



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

634050 пр. Кирова д. 10, г. Томск, тел. (3822)284083, факс (3822)284077, <http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: tomsk.info@arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А67-8971-30/2019

07.10.2022 объявлена резолютивная часть определения

14.10.2022 определение изготовлено в полном объеме

Арбитражный суд Томской области в составе судьи Соколовой О.Н., при ведении протокола секретарем Ардаковой Т.А., рассмотрев в открытом судебном заседании общества с ограниченной ответственностью «АВТОСАН» (ИНН 7017387278, ОГРН 1157017018553) о включении в реестр требований кредиторов в рамках дела о признании общества с ограниченной ответственностью «Инком Авто» (ИНН 7017209620, ОГРН 1087017009067; место регистрации: г. Томск, ул. Ивановского, 6Б) несостоятельным (банкротом),

при участии:

от кредитора – Тарасова О.А. по доверенности от 01.08.2020,

УСТАНОВИЛ:

Определением арбитражного суда от 05.08.2019 заявление Банка ВТБ (ПАО) принято, возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Инком авто» (далее - ООО «Инком Авто», должник).

Определением арбитражного суда от 24.01.2020 (полный текст от 03.02.2020) признано обоснованным заявление Банка ВТБ (ПАО) о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Инком Авто»; в отношении него открыта процедура банкротства - наблюдение; временным управляющим утвержден Олейник Игорь Вячеславович, член саморегулируемой межрегиональной общественной организации «Ассоциация антикризисных управляющих».

Решением арбитражного суда от 27.05.2020 (резолютивная часть) ООО «Инком Авто» признано несостоятельным (банкротом); в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев; конкурсным управляющим утвержден Бегаль Петр Владимирович, член Саморегулируемой межрегиональной общественной организации «Ассоциация антикризисных управляющих».

В арбитражный суд поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Автосан» (далее – ООО «Автосан», кредитор) о включении в реестр требований кредиторов требования в размере 99 187,80 руб.

Определением арбитражного суда от 08.07.2022 заявление принято.

Конкурсным управляющим представлены возражения на требования ООО «Автосан», считает, что требование кредитора подлежит удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты. Требование ООО «Автосан» в размере 18 489,48 руб. относится к текущим платежам, поскольку обязательства возникли после возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Инком Авто», в связи с чем в этой части производство подлежит прекращению.

После отложения судебное заседание назначено на 07.10.2022.

Надлежащим образом, извещенные о времени и месте судебного заседания, конкурсный управляющий, иные лица, участвующие в деле, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, возражений против проведения судебного заседания в их отсутствие не заявляли, в связи с чем судебное заседание проведено в отсутствие не явившихся лиц.

В судебном заседании представитель ООО «Автосан» поддержал заявление, по изложенным в нем основаниям, пояснил, что не имеет возражений в части удовлетворения требования ООО «Автосан» в размере 99 187,80 руб. в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 6 статьи 16 Закона о банкротстве требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено настоящим пунктом.

Пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве установлено, что конкурсный управляющий или лица, имеющие в соответствии со статьями 113 и 125 настоящего Федерального закона право на исполнение обязательств должника, производят расчеты с кредиторами в соответствии с реестром требований кредиторов.

Установление размера требований кредиторов осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Федерального закона.

Реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Пунктом 1 статьи 100 Закона о банкротстве предусмотрено, что кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе внешнего управления. Указанные требования направляются в арбитражный суд и внешнему управляющему с приложением судебного акта или иных подтверждающих обоснованность этих требований документов.

Возражения относительно требований кредиторов могут быть предъявлены в арбитражный суд внешним управляющим, представителем учредителей (участников) должника или представителем собственника имущества должника - унитарного предприятия, а также кредиторами, требования которых включены в реестр требований кредиторов. Такие возражения предъявляются в течение тридцати дней с даты включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сведений о получении требований соответствующего кредитора. Лица, участвующие в деле о банкротстве, вправе заявлять о пропуске срока исковой давности по предъявленным к должнику требованиям кредиторов (пункт 2 статьи 100 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 5 статьи 100 Закона о банкротстве требования кредиторов, по которым не поступили возражения, при наличии доказательств уведомления кредиторов о получении таких требований, рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и

наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов. По результатам рассмотрения арбитражный суд выносит определение о включении или об отказе во включении требований кредиторов в реестр требований кредиторов.

При наличии возражений относительно требований кредиторов арбитражный суд проверяет обоснованность соответствующих требований кредиторов и доказательства уведомления других кредиторов о предъявлении таких требований. По результатам рассмотрения выносится определение арбитражного суда о включении или об отказе во включении указанных требований в реестр требований кредиторов. В определении арбитражного суда о включении указываются размер и очередность удовлетворения таких требований (пункт 4 статьи 100 Закона о банкротстве).

В силу пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве в случае признания на основании статьи 61.3 настоящего Федерального закона недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также по совершению иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается возникшим с момента совершения недействительной сделки. При этом право требования кредитора по этому обязательству к должнику считается существовавшим независимо от совершения данной сделки.

Если денежное обязательство, на прекращение которого была направлена указанная сделка, возникло до принятия заявления о признании должника банкротом, требование кредитора по этому обязательству к должнику не относится к текущим платежам и такой кредитор является конкурсным кредитором должника, а его требование считается заявленным в установленный срок и подлежит включению в реестр требований кредиторов.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 25-26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в случае, когда сделка была признана недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 или пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве, восстановленное требование подлежит включению в реестр требований кредиторов, но удовлетворяется за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди, включенных в реестр, то есть в очередности, предусмотренной пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве (пункт 2 статьи 61.6); такое требование может быть предъявлено к должнику в порядке, предусмотренном статьей 100 Закона о банкротстве, в любое время в ходе внешнего управления или конкурсного производства. Указанное требование не предоставляет права голоса на собрании кредиторов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 64 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела на основании доказательств.

Каждое лицо, участвующее в деле, согласно пункту 1 статьи 65 АПК РФ должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Томской области от 31.01.2022 (полный текст от 01.02.2022) по делу №А67–8971-19/2019 признан недействительным акт взаимозачета №354 от 30.11.2019 заключенный между ООО «Автосан» и ООО «Инком Авто» на общую сумму 99 187,80 руб. Применены последствия недействительности сделки. Восстановлено право требования ООО «Инком Авто» с ООО

«Автосан» суммы в размере 99187,80 руб. по следующим обязательствам: - договору поставки 03-з от 11.01.2016. Восстановлено право требования ООО «Автосан» с ООО «Инком Авто» суммы в размере 99187,80 руб. по следующим обязательствам: - договору поставки № 07-з от 01.02.2016 на сумму 18 489,48 руб.; - право требования возникшее на основании платежей произведенных по письмам ООО «Инком Авто» на сумму 80 698,32 руб. Судебный акт вступил в законную силу.

Акт взаимозачета №354 от 30.11.2019 признан недействительной сделкой на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве.

30.11.2019 между ООО «Инком Авто» и ООО «Автосан» подписан акт взаимозачета №354, в результате которого погашены обязательства между сторонами на сумму 99 187,80 руб.

Согласно материалов обособленного спора №А67–8971-19/2019 задолженность ООО «Автосан» перед ООО «Инком Авто» составляет 99 187,80 руб. и в результате подписания актов взаимозачета прекращены обязательства по договору поставки 03-з от 11.01.2016 за период с 12.11.2019 по 27.11.2019. Задолженность ООО «Инком Авто» перед ООО «Автосан» составляет 99 187,80 руб. и в результате подписания акта взаимозачета прекращены обязательства по договору поставки № 07-з от 01.02.2016 на сумму 18 489,48 руб. за период 05.11.2019 по 14.11.2019. Прекращены обязательства ООО «Инком Авто» перед ООО «Автосан» по погашению задолженности перед третьими лицами по письмам ООО «Инком Авто» на сумму 80 698,32 руб. Согласно представленной расшифровке ООО «Автосан», а также первичных документов перечислены денежные средства третьим лицам, по обязательства возникшим до возбуждения дела о банкротстве ООО «Инком Авто».

Представители ООО «Инком Авто» и ООО «Автосан» в судебном заседании подтвердили, что зачет произведен по вышеуказанным обязательствам на сумму 99 187,80 руб. (материалы обособленного спора №А67–8971-19/2019).

Во исполнение условий договора № 07-з от 01.02.2016 ООО «Автосан» поставило ООО «Инком Авто» товар за период с 05.11.2019 по 14.11.2019 на общую сумму 18 489,48 руб., что подтверждается УПД, подписанными обеими сторонами без претензий, и не оспаривается лицами, участвующими в деле.

Согласно пункту 5.1 договора № 07-з от 01.02.2016 оплата товара осуществляется на основании выставленных покупателю счетов (в том числе НДС 18%).

ООО «Инком Авто» оплату за поставку товара по договору № 07-з от 01.02.2016 не произвело. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Задолженность ООО «Инком Авто» перед ООО «Автосан» по договору № 07-з от 01.02.2016 составляет 18 489,48 руб. (основной долг), которая была погашена посредством подписания сторонами акта взаимозачета №354 от 30.11.2019.

Вместе с тем, в силу положений пункта 1 статьи 5 Закона о банкротстве и разъяснений, изложенных в пункте 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» требование ООО «Автосан» к ООО «Инком Авто» по договору №07-з от 01.02.2016 в размере 18 489,48 руб. (основной долг) (период возникновения обязательств: с 05.11.2019 по 14.11.2019) относится к текущим платежам, поскольку возникло после принятия заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) и возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Инком Авто» (05.08.2019).

При таких обстоятельствах, указанное требование ООО «Автосан» в соответствии со статьей 5 Закона о банкротстве относится к текущим платежам, не подлежит включению в реестр требований кредиторов и в соответствии с пунктом 1 статьи 134 Закона о банкротстве

погашается вне очереди за счет конкурсной массы преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом.

Исходя из разъяснений, данных в пункте 39 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если при рассмотрении требования кредитора в рамках дела о банкротстве будет установлено, что оно относится к категории текущих, арбитражный суд в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ выносит определение о прекращении производства по рассмотрению данного требования.

Учитывая изложенное, производство по требованию в части включения в реестр требований кредиторов ООО «Инком Авто» требования ООО «Автосан» в размере 18 489,48 руб. – основного долга, подлежит прекращению.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с пунктом 1 статьи 313 ГК РФ кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом, если исполнение обязательства возложено должником на указанное третье лицо.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» (далее - Постановление № 54) разъяснено, что если исполнение обязательства было возложено должником на третье лицо, то последствия такого исполнения в отношениях между третьим лицом и должником регулируются соглашением между ними.

Согласно пункту 5 статьи 313 ГК РФ при отсутствии такого соглашения к третьему лицу, исполнившему обязательство должника, переходят права кредитора в соответствии со статьей 387 ГК РФ.

Как следует из материалов дела, ООО «Автосан» исполнило обязательства ООО «Инком Авто» перед третьими лицами, погасило задолженность должника перед третьими лицами на сумму 80 698,32 руб., что подтверждается платежными поручениями, письмами (л.д. 19-30).

Факт реальности взаимоотношений по обязательствам, отраженным в акте зачета №354 от 30.11.2019 лица, участвующие в деле, не оспаривают. Доказательств, свидетельствующих о мнимом характере заявленных требований, осуществлении сторонами искусственного документооборота в целях создания искусственной задолженности, искажении бухгалтерского учета, в материалы дела не представлено, равно как не представлено доказательств погашения должником указанной задолженности (материалы обособленного спора №А67–8971-19/2019).

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суд считает требование ООО «Автосан» в размере 80 698,32 руб. обоснованным.

Вместе с тем, суд находит обоснованным довод конкурсного управляющего о наличии оснований для понижения требования ООО «Автосан» в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты, ввиду следующего.

Частью 1 статьи 16 АПК РФ установлено, что вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Вступившим в законную силу судебным актом от 31.01.2022 (полный текст от 01.02.2022) по делу №А67–8971-19/2019 установлено, что на момент совершения сделки ООО «Инком Авто» имело непогашенную задолженность перед ПАО Банк ВТБ, ФНС России; оспариваемая сделка привела к тому, что отдельному кредитору – ООО «Автосан» было оказано предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Кроме того, в рамках рассмотрения обособленных споров №А67–8971-11/2019, № А67–8971-12/2019 судом установлено, что на момент совершения оспариваемой сделки у должника имелись неисполненные денежные обязательства перед ПАО Банк ВТБ, ФНС России, ООО «Бухгалтерия Плюс», требования которых впоследствии были включены в реестр требований кредиторов должника; оспариваемая сделка привела к тому, что отдельному кредитору – ООО «Автосан» было оказано предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством о несостоятельности (банкротстве); ООО «Автосан» является заинтересованным по отношению к должнику лицом, что установлено вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Томской области от 24.05.2021 (полный текст от 01.06.2021) по делу № А67-8971-4/2019, не оспаривается и признается лицами, участвующими в деле, и не подлежит доказыванию вновь при рассмотрении данного обособленного спора; вступившим в законную силу судебным актом от 24.05.2021 (полный текст от 01.06.2021) по делу № А67-8971-4/2019 установлено, что единственным участником и руководителем ООО «Автосан» является Бутко Михаил Юрьевич, который в период с 2016 – 2019 гг. был трудоустроен в ООО «Инком Авто» в должности управляющего автоцентром ООО «Инком Авто», что подтверждается сведениями, представленными ИФНС России по г. Томску. Фактический адрес ООО «Автосан» и юридический адрес ООО «Инком Авто» (634040, г. Томск, ул. Ивановского, 6Б) совпадают, что подтверждается документами, имеющимися в материалах дела; ООО «Автосан» в ситуации наращивания задолженности продолжало исполнение обязательств ООО «Инком Авто» перед третьими лицами (платежи за ремонт автомобилей, НДФЛ с заработной платы работников за январь – май 2019 г., за услуги экспресс доставки, за работы по восстановлению спутникового телевидения, за услуги связи, за вывоз ЖБО, абонентская плата за услуги Интернет, за поставку автозапчастей и т.д.), обеспечивало продолжение должником предпринимательской деятельности, действуя себе в убыток, то есть фактически предоставило должнику ООО «Инком Авто» финансирование в условиях имущественного кризиса должника. Мотивы такого поведения со стороны ООО «Автосан» не раскрыты. Кроме того, в судебном заседании на вопросы суда представитель ООО «Автосан» пояснил, что общество использовало механизм прекращения обязательств путем подписания соглашения о зачете в виду того, что знало о том, что со счета должника банк в безакцептном порядке производит списание денежных средств в счет погашения кредитных обязательств; денежные средства поступившие на счет будут списаны во исполнение обязательств по кредитным соглашениям, в связи с чем в целях избежания списания денежных средств в пользу банка, ООО «Автосан» и ООО «Инком Авто» подписаны акты взаимозачета.

Согласно позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475, доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической. Второй из названных механизмов по смыслу абзаца 26 статьи 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» не исключает доказывания заинтересованности даже в тех случаях, когда структура корпоративного участия и управления искусственно позволяет избежать формального критерия группы лиц, однако сохраняется возможность оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности.

Наличие внутригрупповых отношений и, как следствие, общности хозяйственных интересов участников спорных отношений, о котором заявляет возражающее против требований лицо, имеет существенное значение для правильного разрешения спора, поскольку установление подобного факта позволяет дать надлежащую оценку добросовестности действий как кредитора, заявившего о включении своих требований в реестр, так и должника (определение Верховного Суда Российской Федерации от 26.05.2017 № 306-ЭС16-20056(6)).

В рамках рассмотрения обособленных споров по делу № А67-8971/2019 судом установлено, что ООО «Автосан» является заинтересованным (аффилированным) по отношению к должнику лицом, было осведомлено, что на дату совершения сделки должник имел неисполненные обязательства перед кредиторами (ФНС России, ПАО Банк ВТБ, ООО «Бухгалтерия Плюс»), требования которых впоследствии были включены в реестр требований кредиторов должника (обособленные споры № А67-8971-4/2019, №А67–8971-11/2019, №А67–8971-12/2019, №А67–8971-19/2019), соответственно, данное обстоятельство не подлежит доказыванию вновь при рассмотрении данного обособленного спора.

В рамках рассмотрения обособленного спора по заявлению ООО «Автосан» о признании обоснованными требований в размере 422 413,24 руб. к ООО «Инком Авто» (обособленный спор № А67-8971-4/2019) судом установлено наличие устойчивых связей между обществами, а также те обстоятельства, что ООО «Автосан» в ситуации наращивания задолженности продолжало исполнение обязательств ООО «Инком Авто» перед третьими лицами (платежи за ремонт автомобилей, НДФЛ с заработной платы работников за январь – май 2019 г., за услуги экспресс доставки, за работы по восстановлению спутникового телевидения, за услуги связи, за вывоз ЖБО, абонентская плата за услуги Интернет, за поставку автозапчастей и т.д.), обеспечивало продолжение должником предпринимательской деятельности, действуя себе в убыток, то есть фактически предоставило должнику ООО «Инком Авто» финансирование в условиях имущественного кризиса должника. Мотивы такого поведения со стороны ООО «Автосан» не раскрыты. Согласно данным бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2018 – 2019 гг. деятельность ООО «Инком Авто» была убыточной, в 2018 получен убыток в сумме 17 077 тыс. руб., в 2019 – 64 551 тыс. руб. (определение арбитражного суда от 24.05.2021 (полный текст от 01.06.2021)).

Как разъяснено в пунктах 3.2, 3.3 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2020, неустребование контролирующим лицом займа в разумный срок после истечения срока, на который он предоставлялся, равно как отказ от реализации права на досрочное истребование займа, предусмотренного договором или законом (например, п. 2 ст. 811, ст. 813 ГК РФ), или подписание дополнительного соглашения о продлении срока возврата

займа по существу являются формами финансирования должника. Если такого рода финансирование осуществляется в условиях имущественного кризиса, позволяя должнику продолжать предпринимательскую деятельность, отклоняясь от заданного п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве стандарта поведения, то оно признается компенсационным с отнесением на контролирующее лицо всех рисков, в том числе риска утраты данного финансирования на случай объективного банкротства. Разновидностью финансирования по смыслу п. 1 ст. 317.1 ГК РФ является предоставление контролирующим лицом, осуществившим неденежное исполнение, отсрочки, рассрочки платежа подконтрольному должнику по договорам купли-продажи, подряда, аренды и т.д. по отношению к общим правилам о сроке платежа (об оплате товара непосредственно до или после его передачи продавцом (п. 1 ст. 486 ГК РФ), об оплате работ после окончательной сдачи их результатов (п. 1 ст. 711 ГК РФ), о внесении арендной платы в сроки, обычно применяемые при аренде аналогичного имущества при сравнимых обстоятельствах (п. 1 ст. 614 ГК РФ) и т.п.). Поэтому в случае признания подобного финансирования компенсационным вопрос о распределении риска разрешается так же, как и в ситуации выдачи контролирующим лицом займа. При этом контролирующее лицо, опровергая факт выдачи компенсационного финансирования, вправе доказать, что согласованные им условия (его действия) были обусловлены объективными особенностями соответствующего рынка товаров, работ, услуг (ст. 65 АПК РФ).

В данном споре со стороны ООО «Автосан» не раскрыты мотивы, руководствуясь которыми Общество не предпринимало мер к истребованию задолженности у ООО «Инком Авто» на протяжении длительного периода, фактически действуя себе в убыток и предоставляя тем самым должнику финансирование. Подобные действия ООО «Автосан» не отвечают критерию разумного поведения независимых участников гражданского оборота.

С учетом позиции лиц, участвующих в деле, при наличии установленных обстоятельств, свидетельствующих о фактическом предоставлении кредитором должнику компенсационного финансирования в условиях имущественного кризиса должника, требование ООО «Автосан» в размере 80 698,32 руб. – основного долга, подлежат удовлетворению в деле о банкротстве ООО «Инком Авто» после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Руководствуясь ст.ст. 4, 16, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 184, 185, 223-224 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать требование общества с ограниченной ответственностью «АВТОСАН» (ИНН 7017387278, ОГРН 1157017018553) в размере 80 698,32 руб., подлежащим удовлетворению в деле о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Инком Авто» после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты вынесения.

Судья	О.Н. Соколова
Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента Дата 19.11.2021 5:35:48 Кому выдана Соколова Олеся Николаевна	